

## РЕШЕНИЕ

№ МЕР-ХС-ЗАП-...1071.....

ХАСКОВО, 24.10.2019г.

На основание чл. 106, ал. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и отразени резултати в доклад на комисия, назначена със Заповед № МЕР-ХС-ЗАП-854/03.09.2019г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Проектиране, доставка и изграждане на системи за видеонаблюдение, пожароизвестяване, сигнално-охранителна система и периметрова охрана в п/ст „Капитан Петко“** открита с Решение № МЕР-ХС-ЗАП-725/30.07.2019г. и вписана в Регистъра на обществените поръчки под № 01379-2019-0147 от 30.07.2019г.

## О Б Я В Я В А М :

### I. Класираните участници в процедурата:

**I-во място:** „ВОЛТРАН“ ЕООД с предложена цена: 44790,00лв (четиридесет и четири хиляди седемстотин и деветдесет лева 00 стотинки), без ДДС.

**II-ро място:** „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ и синове“ ООД с предложена цена: 48430,00лв (четиридесет и осем хиляди четиристотин и тридесет лева 00 стотинки), без ДДС.

### II. Отстранени участници

1. Участникът „РВЦ“ ООД, на основание чл.107, т.2, б.“а“, от ЗОП, със следните мотиви:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката - Офертата в частта техническо предложение за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на поставените от възложителя изисквания, а именно:

В предложението си участникът прави пространно изложение на ролята на проектантския отдел и на водещия проектант, чиято роля е отпаднала като изискване през 2017г. В раздела за обхват, съдържание и проектни решения, обосновка на избраната техника са повторени всички изисквания от техническата спецификация от документацията на поръчката без нито едно конкретно предложение. Подробно представените основни рискове и обяснения на потенциални предпоставки (допускания) и рискове, които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на договора не дават яснота или конкретика върху виждането на участника за обхвата на

проекта, предвижданите и предлагани конкретни материали и апаратура и начина на изпълнение на СМР.

2. Участникът „ММ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП със следните мотиви:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката – Офертата в частта техническо предложение за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на поставените от възложителя изисквания, а именно:

В Раздел А. Организация за изпълнение на проектните и на СМР дейности, т.1. Работен проект, част Пожароизвестяване не са описани исканите в техническите изисквания на Възложителя конкретни зони, не е съобразен обхватът – посочени са всички. Не е предвидено и изискването за обобщен сигнал „Задействало пожароизвестяване“ със статус „Аларма/Нормално“, формиран чрез потенциално свободен контакт и да бъде изведен на посочен от специалисти на ТДУ репартистор или клеморед в ЛАЗ, посредством телефонен кабел с диаметър на жилата 0,5мм. В част СОТ не е спазено изискването за сигнализация - няма предвиждане за изграждане на сигнализация от сигнално охранителната система и периметровата охрана, със следните сигнали, формирани чрез потенциално свободни контакти и да бъдат изведени на посочен от специалисти на ТДУ репартистор или клеморед в ЛАЗ, посредством телефонен кабел с диаметър на жилата 0,5мм.:

Сигнал „СОТ“ със статус „Въведен / Изведен“ – при въвеждане/извеждане на зона командна зала и работни помещения в сградата;

Сигнал „Задействал СОТ“ със статус „Аларма/Нормално“.

В Раздел Б. Технически спецификации от предложението си участникът не е уточнил използването на второ видеозаписващо устройство за периметрова охрана и техническо видеонаблюдение.

3. Участникът „АНДИ БГ“ ООД, на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП, със следните мотиви:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката – Офертата в частта техническо предложение за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на поставените от възложителя изисквания, а именно:

В Раздел А. Организация за изпълнение на проектните и на СМР дейности участникът не е предложил конкретни проектни решения. В част видеонаблюдение, техническо видеонаблюдение не е посочено дали видео записващото устройство е напълно съвместимо със софтуер IVMS-4200/IVMS-4500, инсталиран вече в опорен пункт. От предложението не става ясно дали видео записващото устройство има интуитивен графичен интерфейс на български език. Предвижда се инсталиране на работна станция, инсталирана в МЕР, каквото изискване Възложителят няма. Не е посочено, че камерите за вътрешен и външен монтаж поддържат протоколи: Qos, SMTP, UPnP, SNMP, DNS, NTP, RTSP, RTP, IGMP, ICMP.

**III. Участника „ВОЛТРАН“ ЕООД, класиран на първо място, за изпълнител на поръчката.**

**Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:**

**Официално наименование:** Комисия за защита на конкуренцията.

**Адрес:** гр. София, бул. „Витоша” №18.

**Електронна поща:** cpcadmin@cpc.bg

**Интернет адрес:** www.cpc.bg

**Телефон:** 02 9356113

**Държава:** Република България

**Срок за подаване на жалби:** съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ от ЗОП.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до участниците в процедурата. На основание чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП в деня на изпращането на решението, същото да се публикува в профила на купувача на адрес:

[https://webapps.eso.bg/zop\\_profile/page2.php?intNo=aitkVGN3Ty9pTUw0cGRVT1B3NFFZbXExc1JxNHlnS09PbW1qeXZyM0EwQT0=](https://webapps.eso.bg/zop_profile/page2.php?intNo=aitkVGN3Ty9pTUw0cGRVT1B3NFFZbXExc1JxNHlnS09PbW1qeXZyM0EwQT0=)

**Възложител**

**Тошо Тодоров**

**РЪКОВОДИТЕЛ МЕР ХАСКОВО**

Пълномощник на Изпълнителния директор  
по силата на пълномощно с рег. № 1484/15.05.2018г.  
на нотариус В. Василева № 320  
на Нотариалната камера при РС София

**Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП**

